

【区域经济理论】

中国经济学研究范式的偏差与矫正

范恒山

摘要:当今中国经济学理论研究在注意纠正过去偏重于政策解释、文件辅导、经典注解的同时,出现了另外一些值得注意的倾向:一是有些作品闭门造车,脱离实践;二是习惯于概念创造,话语标新;三是沉迷于数理范式,缺少真正有价值的观点;四是专注于引论立论,不注重实践依据;五是把西方范式作为衡量文章形与实的唯一范式。中国与西方的国情、发展环境和发展方式不一样,脱离中国实践的西化和虚化显然是不科学的。中国应该建立符合自身伟大实践的经济学理论与范式,应以中国特色实践为依据或导引,在三个方面推进中国经济学理论研究的创新。一是在现有框架和范式下寻求创新与突破,根据经济活动的状态与变化,把握其内在发展规律和演进逻辑做出新的总结归纳,给其以科学的描述与揭示。二是对现有框架和范式做适度的改造,对中国经济发展的创新性实践做深入的分析 and 科学的提炼概括,形成若干具有指导意义的原理、规制或守则。三是以中国特色社会主义实践为依据,融合世界经济实践的有益创造,特别是现代市场经济的本质规定与基本要求,创造具有世界性指导意义的经济学理论、范式,形成基于中国成功实践、由中国经济学人主创、可以作为世界经济研究重要标准的经济学理论体系或教科书。

关键词:中国经济学研究;中国实践;研究范式

中图分类号:F015 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-5766(2020)04-0015-04 **收稿日期:**2020-05-20

作者简介:范恒山,男,武汉大学区域与城乡发展研究院名誉院长(武汉 430072),浙江大学区域研究中心首席专家(杭州 310058)。

理论和实践可谓一对孪生兄弟,相互影响、相互促进,理论产生于实践而又指导实践,而实践催生理论又为理论所牵引。理论不能脱离实践,脱离实践的理论一定是不科学的、形而上的或纯逻辑的,反过来说,理论的创新发展一定要以实践为基础、为依据。

一、当前中国经济学研究存在的突出问题

观察当今中国经济学的理论研究和探索,有一种脱离实践的倾向需要我们注意和警惕。中国当下的经济学研究在摆脱热衷于政策解释、文件辅导、经典注解的同时,出现了以下需要警惕的几种

倾向或问题:

其一,越来越热衷于闭门造车。一些人的研究成果与实践毫不沾边,既不是实践进程的科学总结,也不是未来发展的务实建议,而是仅凭主观意志、热衷于异想天开的逻辑演绎和文字幻变,除了孤芳自赏外,毫无社会意义。

其二,越来越精心于概念创造与话语标新。习惯于把简单的道理用晦涩复杂的词汇表述,热衷于生搬硬套外来的词汇,不管是否符合中文的逻辑和法式。

其三,越来越沉迷于数理范式。无论需不需要、严不严谨都要堆砌一些复杂的函数关系和数学公式,满篇充斥着并非必要的希腊字母和拉丁文字,使简单的问题复杂化,明了的实践问题繁琐公式化。

其四,越来越专注于引论立论。习惯于通过引述论点来论证观点,不注重实践依据,不注重是否“需要”或者“必须”。只是与过去言必求马、恩不同,现在是无论是否贴切和需要,都言必引用欧美学者的观点,似乎一篇论文不引述若干西方学者的话语,就不成为论文了。

其五,越来越屈服于外来标准。撰写论文、采用文稿、评价文章都以西方特别是欧美刊物或偏好为标准,西方论文范式成了衡量文章形与实的唯一范式。

总的来说,这些倾向使中国经济学研究中透露出一种强烈的“西进”或“西化”的色彩。那么,西方经济学的研究又是怎样的呢?它似乎不同于我们一些学者的做法。西方经济学的发展基本上是在西方市场经济实践基础上的,理论与实践总体上是符合的。我们熟知的萨缪尔逊主编的《经济学》,到现在已经修订出了第19版,而修订的依据就是西方和世界其他国家的实践成果,包括中国发展创造的成功实践经验。而我们一些学者的经济学研究却是一种脱离中国实践的“西进”与“西化”,因而这种西化带来的必然是虚化。

这种脱离中国实践的西化和虚化是否有道理?答案是否定的。新中国成立70年的实践表明,中国走出一条在整体上不同于西方的发展道路,而我们对这种道路的自信在于,中国从一个基本毁于战火的“一穷二白”的国家转变成为世界第二大经济体。中国这种迅速发展的状况是很多发达国家都难以比拟的。既然如此,偏离中国独特发展实践的西化和虚化,显然是不科学的。

二、建设中国特色经济学具有坚实的实践基础

诚然,中国的发展实践全面汲取了人类社会的共同文明成果,包括西方市场经济发展的成果。例如,中国实行了市场化取向的改革,发展了社会主义市场经济,这其中有不少与西方市场经济共同的地方。在中国的经济理论研究与发展中应该充分体现这些内容,包括与其相适应的研究方式和表达范式,一味排斥也是不科学的。但中国的经济学不能仅有这些内容,特别是不能完全套用西方经济学的内容与范式,它应当同时甚至更多地反映给中国带来巨大发展独特实践的成果。也就是说,中国应该建立以自身伟大实践相符合的经济学理论与

范式,其中包括对市场经济实践的理论提炼与范式呈现,但不应是全盘追崇西方而导致的与中国实践脱节的虚化。

中国特色经济学的理论构建是否具有实践基础呢?答案是肯定的!新中国70多年的发展和实践及40多年的改革与开放已经为中国特色的经济学构建奠定了坚实的基础,并在主体上体现着与西方国家不同的特点,从而具有自己独特的创造,这也是包括西方国家在内各方面都认同的。

中国与西方国家的不同,至少体现在以下三个方面:

第一,国情不一样。中国人口众多,数量达14亿人;底子薄,人均资源很少。相对于人口数量来说,中国的国土面积可谓十分短缺。美国按大口径算,国土面积超过中国,但人口刚刚超过3亿人;俄罗斯国土面积为1700多万平方千米,人口只有近1.5亿人;加拿大国土面积为998万平方千米,超过中国,而人口只有3600多万人。与这些国家相比,中国实现快速发展殊为不易。与此同时,中国所建立的社会制度也具有独特性。由于多种原因,中国既不能走1949年前的道路,也不能走西方的道路,更不可能走苏联的道路,而是走出一条具有中国特色的社会主义道路。这一道路在经济上的特色是,以公有制为主体、多种所有制经济共同发展和按劳分配为主体、多种分配方式并存的社会主义市场经济体制。

第二,发展环境不一样。新中国70年来的发展可谓内困外扰,始终处于紧约束之中。从内部看,因常年遭受战火侵害,新中国建立时面对的几乎是一片废墟,只能白手起家;又因为特殊的外部环境,只能自力更生。即便没有外部侵扰,解决几亿人的温饱都非常困难。从外部看,由于制度差异及其他重要原因,中国始终受到一些国家的围堵与封锁;中国坚持奉行不称霸和各国不分大小、一律平等的对外原则,从不侵略别国,也从不从外部掠夺资源;中国不处于世界发展的高位,引进资源要素不容易,在自身的资源要素还容易流失的情况下,积极履行国际义务,时常伸出援手支持落后或贫穷国家。

第三,发展方式不一样。中国这些年的快速发展,有许多方面明显不同于其他国家,特别是发达国家的基本做法,有自己的体制特点。概括地说,一是坚持“两轮驱动”:一方面推动市场在资源配置中发挥决定性作用,另一方面积极地、科学地发挥

政府的作用。二是把握“两个抓手”：一手抓最落后群体的生产发展和民生改善、抓解决人民群众和经济社会面对的最基本的问题，如温饱问题、基本公共服务均等化问题；另一手抓与最先进的生产体系和科技手段的对接运用，力求后发先至，实现跨越发展。三是实行“两个途径”：依据不同区域的资源禀赋、现实基础和发展潜力，实施分类指导；同时发挥制度的优越性，推动发达地区运用各种手段支持落后地区。四是用好“两个市场”：一方面，坚持眼睛向内，深入广泛地开拓国内市场，不断挖掘内需潜力；另一方面，全方位、多层次地对外开放，深化国际合作，最大限度地运用外部资源、外部市场。五是重视“两个手段”：一方面，科学运用物质手段或经济杠杆，充分激发各市场主体的能动性和创造力；另一方面，大力弘扬中华民族特有的进取精神，积极为国家和社会发展尽心出力。六是形成“两个支撑”：充分发挥各类功能平台的先行先试和示范带动作用，使之成为推动发展和促进创新的有力支撑；积极推动建立横向、纵向协调机制，及时协调解决重大战略决策实施中出现的困难与问题。七是推进“两个转变”：在发展道路上由实行资源要素驱动向实行创新驱动转变；在发展内容上由追求高速增长向追求高质量发展转变。八是紧扣“两个目标”：千方百计解决人民温饱问题，努力使人民生活水平达到小康，大力推进现代化建设，实现国家的富强和人民的富裕；坚持和完善中国特色社会主义制度，推进国家治理体系和治理能力现代化，实现国家的和谐安宁和中华民族的幸福安康。

中国丰富而具有创造性的实践足以使我们对深化经济理论研究、建立具有特色的经济学范式充满自信。我们不能妄自菲薄，也不能盲目跟随。对西方经济学的学习借鉴是必要的，但不能全盘照套照搬，中国的经济学研究及其教科书编写不能以与我们有很大差距的西方经济学及其教科书为标准，

如果在内容上模仿，甚至分析方法、语言表达都完全套用是很不科学、很不合理的。中国经济理论研究及经济学范式发展创新的最坚实基础无疑是中国自己的实践。

三、中国特色经济学研究应在三个方面 推进创新

2017年，中共中央印发的《关于加快构建中国特色哲学社会科学的意见》强调，坚持和发展中国特色社会主义，必须加快构建中国特色哲学社会科学。那么加快构建具有中国特色的、符合中国国情的经济学也是构建中国特色哲学社会科学的重要组成部分。另外，中国的经济改革与发展实践取得令世人瞩目的成功也需要我们把实践中做对、做好的东西总结出来，这样不仅能为中国的经济发展问题提供思路和方法，也能为世界经济发展相关问题的解决提供参考和借鉴。这就需要我们以中国特色实践为依据或导引，实现对中国经济学理论的持续创新，作为方向，就当前而言，中国经济学的创新至少可以依次或同时在三个方面推进：

第一，在现有框架和范式下寻求创新与突破，重点是根据中国经济活动的状态与变化，把握其内在发展规律和演进逻辑做出新的总结归纳，给其以科学的描述与揭示。

第二，对现有框架和范式做适度的改造，对中国经济发展的创新性实践做深入的分析 and 科学的提炼概括，形成若干具有指导意义的原理、规制或守则。

第三，以中国特色社会主义实践为依据，融合世界经济的发展的实践经验 and 有益创造，特别是市场经济的本质规定与基本要求，创造具有世界性指导意义的经济学理论、范式，形成基于中国成功实践、由中国经济学人主创、可以作为世界经济研究重要标准的经济学理论体系或教科书。

The Deviation and Correction of Chinese Economics Research Paradigm

Fan Hengshan

Abstract: While paying attention to correcting the past emphasis on policy interpretation, document counseling, and classic annotations, there are several other trends worth noting in present China: First, some works are built behind closed doors and are out of practice; Second, some works are accustomed to concepts and creating, new words; Third, some works are addicted to the mathematical paradigm, lacking a truly valuable perspective; Fourth, some works are focused on the introduction argument, not focused on practical basis; Fifth, some works take the western paradigm as the only paradigm to measure the form and reality of

the article. The national conditions, development environment, and development methods of China are different from western countries. It is obviously unscientific to deviate from the westernization and derealization of Chinese practice. China should establish economic theories and paradigms that are in line with its own great practices. It should promote or innovate the theoretical studies of Chinese economics in three ways based on or guided by Chinese characteristics. First, seek innovation and breakthroughs within the existing framework and paradigm, make new summaries based on the status and changes of economic activities, grasp their internal development laws and evolution logic, and give them a scientific description and revelation. Second, make a proper transformation of the existing framework and paradigm, make an in-depth analysis and scientific summary of the innovative practices of China's economic development, and form a number of guiding principles, regulations or codes. Third, based on the practice of socialism with Chinese characteristics, combining the practical experience and beneficial creation of world economic development, especially the essential regulations and basic requirements of the modern market economy, create economic theories and paradigms with worldwide guiding significance, form a foundation based on China Successfully practiced, created by Chinese economists, and can be used as an important theoretical standard of economic research in the world for economic theory systems or textbooks.

Key Words: Chinese Economics Research; Chinese Practice; Research Paradigm

(责任编辑:晓 力)

对“经济在哪发展”的探索——《区域经济学》书评

周 密

在区域经济学领域能够形成一本同名教材是区域经济学研究者的荣光。石敏俊教授编著的《区域经济学》一书是教育部经济管理类核心教材。这是石敏俊教授结合多年的一线教学经验整理提炼的一本佳作,通读全书这本著作给读者“四清”的特点。

第一,廓清了区域经济学的基本构架

区域经济学作为主流经济学的重要分支,着眼于解决“经济在哪发展?”的问题。这是一门融合了经济学、地理学、空间理论、贸易理论等多种学科的经济学门类。正是这种综合性,使得其在理论范式和研究框架上一直见仁见智。这本著作沿着经济活动空间格局—空间过程—空间机理—空间管制的线索,依据两个原则组织内容:一是研究对象空间尺度的不断递进,从企业、产业、区域、城市、逐渐递进到国际尺度;二是研究内容围绕空间区位和组织、经济增长和结构变化、人与自然的的关系进行组织。这种清晰的构架使得较为庞杂的区域经济知识体系更为清晰和精练。

第二,厘清了区域经济学中的诸多概念

由于区域经济学是一门发展中的学科,很多基础概念并不存在确定性的阐释,这常常引发初学者的混乱,即使是资深学者也常常需要界定好概念范畴才能免生歧义,这使得在区域经济学的学习和研究中,对基础概念的界定不仅必不可少,而且尤为重要。本书对经济学中的空间,区域与区域系统、空间经济学与区域经济学的关系等基础概念进行了明确的界定,对经济学的空间

认识等问题提出了独到的见解,非常值得一读。

第三,捋清了区域经济学中重要模型的应用基础

区域经济学在过去几十年发展中,跟随主流经济学一起成长,形成具有鲜明空间符号的系列模型。这些模型是对特定历史条件下区域问题的简化与刻画,便于学者通过较为统一的学术话语体系进行交流。石敏俊教授的这本著作不仅对新经济地理模型、产业集聚、二元经济等相关理论模型进行了系统的整理和提炼;更重要的是,明确了这些模型的应用前提、假设条件、时代背景、解决的关键问题等。这种整理与提炼工作对于更好地理解 and 运用经济学模型解决中国现实问题具有重要的意义。

第四,看清了区域经济学的最新发展方向

这本《区域经济学》在后面章节中增加了许多最新的理论与实践知识,体现了与时俱进的特点。在传统区域经济学内容的基础上,尝试增加了很多本领域在国际国内的最新科研成果,体现了鲜明的时代特点,比如本书增加了对未来城市的介绍,对智慧城市、数字城市与未来社区等新现象进行了阐释。此外,对城市蔓延与城市收缩、三生空间、绿色转型等内容的介绍也紧跟本领域最新研究成果。相信本书提出的数字化与生态化相关主题将成为未来区域经济学的重要方向。

作者简介:周密,男,南开大学教授,中国城市与区域经济研究中心副主任(天津 300071)。